**Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции**

**Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов**

**1.**

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по гражданскому делу по исковому заявлению к Министерству здравоохранения Республики о признании незаконным приказа о наложении дисциплинарного взыскания.

По результатам рассмотрения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. с 25.05.2011 является государственным гражданским служащим Министерства здравоохранения Республики, с 16.10.2017 занимает должность начальника управления правового, кадрового обеспечения и организационной работы.

В связи с поступившей в адрес заместителя Главы Республики – Руководителя Администрации Главы Республики от Министерства здравоохранения Республики информации о несоблюдении Ф.И.О. требований об урегулировании конфликта интересов, Управлением по вопросам противодействия коррупции Администрации Главы Республики проведена проверка, по результатам которой 18.10.2021 Ф.И.О. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном должностном соответствии. С 30.12.2021 служебный контракт с Ф.И.О. расторгнут вследствие недостаточной квалификации, утвержденной результатами аттестации.

Установлено, что в личном деле Ф.И.О в анкетных данных по состоянию на 25.05.2011 он указал местом работы его родной сестры кафедру госпитальной терапии государственного университета, но не место работы, выполняемой по совместительству, в должности врача кардиологического отделения государственного учреждения здравоохранения Республики, подведомственного Министерству здравоохранения Республики.

Кроме того, Ф.И.О. по занимаемой должности входит в состав Комиссии Министерства по оценке показателей эффективности деятельности государственных учреждений здравоохранения и результатов работы их руководителей.

Также в ходе проверки было установлено, что между Министерством здравоохранения Республики, как Заказчиком, ГАПОУ Республики «Медицинский колледж», как с образовательной организацией, ГБУЗ Республики «Городская поликлиника», как Работодателем, и родной сестрой Ф.И.О. были заключены договоры о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального образования по направлениям подготовки «Сестринское дело» от 07.04.2021 и «Лечебное дело» от 18.05.2021. Эти договоры были завизированы начальником отдела государственной службы и кадров и переданы на согласование в отдел правовой и организационной работы Ф.И.О., который передал их в приемную. В последующем данные договоры были возвращены Ф.И.О. лично ведущему специалисту отдела государственной службы и кадров министерства для дальнейшей работы.

Согласно должностному регламенту Ф.И.О. в должностные обязанности последнего входила в том числе организация работы по укомплектованию учреждений здравоохранения Республики медицинскими кадрами, по организации целевого направления кадров на обучение в медицинские образовательные учреждения с дальнейшим их трудоустройством в учреждения здравоохранения Республики. Кроме того, в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в Министерстве, проекты всех договоров (соглашений) в обязательном порядке визируются Ф.И.О.

Ф.И.О., получив проекты этих договоров о целевом обучении своей сестры, не завизировал их, а передал в приемную для подписания у руководителя Министерства, но не уведомил представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении им должностных обязанностей.

При отказе в удовлетворении заявленных требований судом отмечено, что как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, специфика государственной гражданской службы в Российской Федерации как профессиональной служебной деятельности граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, предопределяет особый правовой статус государственных гражданских служащих, который включает обусловленные характером такой деятельности права и обязанности государственных гражданских служащих, налагаемые на них ограничения, связанные с государственной гражданской службой, а также предоставляемые им гарантии.

При этом суд исходил из того, что Ф.И.О. не выполнил требования, установленные Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405595&date=20.06.2023) от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе», совершил действия, препятствующие добросовестному исполнению должностных обязанностей, выразившиеся в несоблюдении установленных законодательством ограничений, невыполнении обязательств по уведомлению представителя нанимателя о личной заинтересованности при исполнении им должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, а также о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

*По материалам*

*Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2022 по делу*

*N 88-18571/2022*

**2.**

Прокурор автономного округа обратился с апелляционным представлением на решение суда первой инстанции по гражданскому делу по иску к Департаменту культуры автономного округа и бюджетному учреждению об установлении конфликта интересов и возложении обязанности по его устранению.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции отменено с принятием по делу нового решения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. замещает должность директора бюджетного учреждения автономного округа.

Также в бюджетном учреждении работают близкие родственники Ф.И.О.:

- с 01.04.2005 заместителем директора дочь Ф.И.О.1,

- с 01.02.2011 заведующей экспозиционно-выставочным отделом дочь Ф.И.О.2;

- с 01.09.2011 специалистом по жанрам творчества внук Ф.И.О.3.

Кроме того, Ф.И.О. и Ф.И.О.1 учрежден Некоммерческий фонд, осуществляющий смежные с бюджетным учреждением виды деятельности. Некоммерческий фонд, являющийся частной некоммерческой организацией, зарегистрирован и фактически располагался в помещении по адресу нахождения бюджетной организации, относящемся к государственной собственности и переданном бюджетному учреждению на праве оперативного управления.

Вопреки требованиям статей 10, 11 Федерального закона от 25.12.2008   
№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции» Ф.И.О., являясь руководителем учреждения и осуществляя функции представителя нанимателя (работодателя) в отношении всех работников бюджетного учреждения, данную обязанность не исполнила, мер к предотвращению и недопущению конфликта интересов не приняла.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, указал, что законодатель утверждает прямой запрет для муниципальных и гражданских служащих в отношении совместной работы лиц, состоящих в родстве или свойстве, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, соответственно, указанные ограничения не распространяются на сотрудников бюджетных учреждений. Кроме того, на момент рассмотрения дела не принят порядок рассмотрения уведомлений руководителей государственных учреждений, учредителем которых является автономный округ.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия апелляционной инстанции указала следующее.

Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности его возникновения.

Для подтверждения того, что конкретная ситуация является конфликтом интересов, необходимо достоверно установить одновременное наличие следующих обстоятельств: наличие личной заинтересованности; фактическое наличие у должностного лица полномочий для реализации личной заинтересованности; наличие связи между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможностью реализации) должностным лицом своих полномочий.

В данном случае наличие близких родственных отношений влияет или может влиять на объективное исполнение указанными лицами своих должностных обязанностей и полномочий и ведет к наличию личной заинтересованности, выраженной в получении (возможности получения) ими дохода в виде денежных средств при исполнении должностных обязанностей.

При этом в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается также и на иные категории лиц в случаях, предусмотренных законом.

Отсутствие принятого Правительством автономного округа порядка рассмотрения уведомлений руководителей государственных учреждений о возникновении личной заинтересованности при исполнении трудовых обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, не свидетельствует об отсутствии конфликта интересов между вышеуказанными лицами.

*По материалам апелляционного определения*

*суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02 мая 2023 г.*

*по делу N 33-3164/2023*

**Непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставление   
недостоверных сведений.**

**1.**

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по гражданскому делу по иску к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору области (далее – Управление Россельхознадзора области) о признании приказа об увольнении незаконным, его отмене, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

20.07.2018 Ф.И.О. назначена на должность государственной гражданской службы Управления Россельхознадзора области.

31.01.2022 в адрес Управления Россельхознадзора области поступило представление прокуратуры области, согласно которому выявлены факты несоблюдения установленных законом ограничений и запретов, связанных с прохождением Ф.И.О. государственной гражданской службы.

Проведенной проверкой в том числе установлено, что Ф.И.О., имея с 2012 года на праве собственности земельный участок, с 2015 года на основании устного договора сдавала его в аренду ООО «\*\*\*». В качестве арендных платежей Ф.И.О. ежегодно получала от общества плату в сумме 7 000 рублей для оплаты налога на землю и 1 500 кг зерна в пользу её родителей. При этом договорные отношения с этим ООО «\*\*\*» имела Ф.И.О.1, действующая от имени Ф.И.О. на основании нотариально удостоверенной доверенности.

Также на основании виданной Ф.И.О. на имя Ф.И.О.1 доверенности последней заключались с ООО «\*\*\*1» соглашения на занятие части земельного участка для производства работ по ремонту нефтепровода. Денежные средства от этого общества получала Ф.И.О.1.

Сведения о получаемых от ООО «\*\*\*» и ООО «\*\*\*1», также как и о сдаче в аренду вышеуказанных земельных участках в Справках о доходах за 2018-2020 гг. Ф.И.О. не отражала.

По результатам проведенной проверки Ф.И.О. освобождена от занимаемой должности государственной гражданской службы и уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия представителем нанимателя к гражданскому служащему.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы кассационный суд указал следующее.

Выводы суда о сокрытие доходов Ф.И.О. от сдачи в аренду принадлежащего ей на праве собственности недвижимого имущества, что является основанием для её увольнения по пункту 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», основаны на установленных фактических обстоятельствах дела, приведенном правовом регулировании спорных правоотношений.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги сборы. Обладание организациями и физическими лицами земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения, возлагает на них обязанность по уплате земельного налога.

Таким образом, оплачивая налог за счет средств, перечисленных ООО «\*\*\*», у истца имелся доход, подлежащий указанию в декларации.

Доводы о том, что Ф.И.О. не получила доход от договорных отношений с   
ООО «\*\*\*1», в связи с тем, что данные денежные средства были перечислены доверенному лицу Ф.И.О.1, основаны на неверном толковании норм права. В силу   
ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации только собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Следовательно, распорядившись своим имуществом в виде получения денежных средств именно Ф.И.О.1 от аренды земельного участка, не означало, что истец не получила доход, подлежащий декларированию.

Доводы кассационной жалобы, что судом не установлено, наличия конфликта интересов, не влияют на правильность вынесения решения, поскольку судами установлены допущенные Ф.И.О. нарушения, которые свидетельствуют о совершении ею грубого дисциплинарного проступка.

*По материалам определения*

*Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г.*

*по делу N 88-8227/2023*

**2.**

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по гражданскому делу по иску к министерству финансов Республики о прекращении (расторжении) трудового договора с работником, о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и взыскании иных расходов.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О. принят в Министерство финансов Республики на государственную гражданскую службу и назначен на должность заместителя заведующего отделом информационных технологий ведущей группы должностей категории «руководители». Приказом Министерства финансов Республики от 01.02.2020 назначен на должность заместителя начальника управления информационных технологий – заведующего отделом корпоративной телекоммуникации и обеспечения информационной безопасности.

Из доклада о совершении коррупционного правонарушения государственного гражданского служащего Ф.И.О. следует, что им за отчетный период 2020 г. в разделе 4. Сведения о счетах в банках и кредитных организациях представлена информация о 4 счетах, которые ранее не указывались или указывались с иной датой открытия.

По докладу о совершении коррупционного нарушения к Ф.И.О. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

В дальнейшем прокуратурой Республики было направлено представление, согласно которому Ф.И.О. в рабочее время за денежное вознаграждение оказывал в том числе работникам муниципальных бюджетных образовательных учреждений платные услуги по обновлению программного обеспечения «Крипто-Про», при этом денежные средства по указанию Ф.И.О перечислялись заинтересованными лицами на банковскую карту самого служащего, его супруги, а также на принадлежащие им номера операторов мобильной связи. Всего за период 2018-2021 гг. Ф.И.О. получил за указанные услуги денежные средства на общую сумму 226 959,51 руб., сведения о которых не внесены в справки о доходах.

Кроме того, в справках о доходах за 2019 г. и 2020 г. Ф.И.О. не указал сведения о доходе, полученном от отчуждения нежилого помещения, об открытых им 8 банковских счетах, в справке о доходах супруги государственный гражданский служащий не указал сведения об 1 банковском счете, о доходе, полученном ею в Фонде социального страхования.

Дополнительно было установлено, что в справке супруги за 2020 год Ф.И.О. не отразил сведения о получении единовременного пособия на детей в сумме 45 000 руб.

По результатам проведенной проверки Ф.И.О. освобожден от занимаемой должности государственной гражданской службы в связи с утратой доверия.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что вмененные истцу нарушения антикоррупционного законодательства подтверждены представленными доказательствами, отвечающими критериям об их относимости, допустимости и достоверности; в действиях Ф.И.О., предоставившего недостоверные и неполные сведения о своих доходах и имуществе, а также о доходах своей супруги, нарушившего требования к служебному поведению государственного гражданского служащего, имеется дисциплинарный проступок; порядок и срок применения дисциплинарного взыскания не нарушены; взыскание в виде увольнения предусмотрено законом и соразмерно тяжести совершенного проступка.

*По материалам определения*

*Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.01.2023*

*по делу № 88-1144/2023*

**О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам**

**1.**

Ф.И.О. обратился с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам по иску прокурора Республики в интересах Российской Федерации об обращении в доход Российской Федерации денежных средств, полученных от продажи имущества.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Судом установлено следующее.

Ф.И.О. с сентября 1999 года проходил службу в органах внутренних дел.

В ходе проведения контроля за его расходами, а также расходами его супруги и несовершеннолетнего ребенка было установлено несоответствие расходов семьи сотрудника полиции по приобретению в 2016 - 2018 гг. объектов недвижимости и транспортных средств законно полученным доходам. В связи с этим на Ф.И.О. было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

В исследуемый период членами семьи Ф.И.О. приобреталось следующее имущество:

- отец Ф.И.О. приобрел в собственность дом и земельный участок общей стоимостью 3 800 000 руб., из которых 3 500 000 руб. – это накопления родителей Ф.И.О. от продажи крупного рогатого скота, 300 000 руб. добавили он и его сестра. При этом факт накопления его родителями указанной суммы от продажи крупного рогатого скота не подтверждался, как результатами оперативно-розыскных мероприятий, так и собранными в ходе рассмотрения дела доказательствами. Каких-либо доказательств того, что данная сумма на протяжении длительного времени накапливалась родителями, также представлено не было. В последующем данный дом и земельный участок по договору купли-продажи был отчужден за 6 000 000 руб. При этом в ходе рассмотрения дела суд пришел к выводу о том, что вышеуказанные дом и земельный участок по факту принадлежали Ф.И.О., однако доказательств наличия у него законных источников дохода, достаточных для их приобретения представлено не было;

- на имя матери Ф.И.О. по договору купли-продажи приобретен автомобиль стоимостью 2 000 000 руб., который в последующем был отчужден за 1 350 000 руб.;

- супругой Ф.И.О. на основании договора участия в долевом строительстве приобретена квартира площадью 92,9 кв.м. в строящемся доме стоимостью 7 930 000 руб. В обоснование источников расходов по приобретению указанной квартиры Ф.И.О. указал денежные средства, полученные по кредитному договору в сумме 4 000 000 руб., а также денежные средства, полученные в дар на безвозвратной основе от тещи в размере 3 800 000 рублей, вырученные последней от продажи принадлежавшей ей квартиры;

- на имя матери Ф.И.О. оформлен автомобиль стоимостью 4 300 000 руб., который фактически приобретал и использовал Ф.И.О. Источниками расходов являлись: денежные средства в размере 1 000 000 руб., полученные в 2017 году его супругой в дар от ее сестры; денежные средства в размере 1 350 000 руб., полученные от продажи автомобиля; денежные средства, полученные от матери в сумме 1 500 000 руб. (из которых: 750 000 руб. - заняты у Ф.И.О.1, 750 000 руб. - личные накопления); личные денежные средства в размере 450 000 руб., в том числе кредит – 397 000 руб. В последующем данный автомобиль по договору купли-продажи от дата отчужден за 2 900 000 руб.

В ходе рассмотрения дела судом не было представлено доказательств наличия у Ф.И.О.1 денежных средств в размере 750 000 руб., матери Ф.И.О. – денежных средств в размере 750 000 руб., сестры супруги Ф.И.О. в размере 1 000 000 руб., также как и не доказано о направлении личных денежных средств в размере 450 000 руб. на приобретение транспортного средства.

Таким образом, недоказанным являлось происхождение денежных средств в размере 2 950 000 руб.

При совокупном доходе семьи за период 2013 - 2015 гг. 5 340 884,34 руб. в 2016 году приобретены жилой дом с земельным участком и автомобиль общей стоимостью 5 800 000 рублей.

При совокупном доходе семьи за период 2015 - 2017 гг. 5 474 699,49 руб. в 2018 году приобретены объект долевого строительства и автомобиль общей стоимостью 12 230 000 рублей.

Решением суда первой инстанции постановлено взыскать с Ф.И.О. в доход государства стоимость жилого дома и земельного участка в размере 3 800 000 руб., а также стоимость автомобиля 2 900 000 рублей.

При рассмотрении дела суд также исходил из следующего.

[Постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207895&date=21.06.2023) Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 N 26-П «По делу о проверке конституционности [подпункта 8 пункта 2 статьи 235](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=215&field=134&date=21.06.2023) Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан» положения [подпункта 8 пункта 2 статьи 235](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=215&field=134&date=21.06.2023) ГК Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» установлено, что в случае, когда имущество, в отношении которого не доказана законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, было реализовано собственником с целью избежать применения соответствующих мер, а полученные от реализации указанного имущества средства фактически выступают его денежным эквивалентом, изъятие этих средств не может рассматриваться как свидетельствующее о расширительном толковании закона, на недопустимость которого применительно к установленным им мерам ответственности неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, статья 17 Федерального закона   
«О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» не препятствует обращению взыскания на денежные средства, полученные государственным (муниципальным) служащим и членами его семьи от реализации имущества, в отношении которого не подтверждена законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, - иное истолкование являлось бы неоправданным и не согласующимся с конституционно значимыми целями законодательного регулирования в сфере противодействия коррупции допущением возможности уклонения государственного (муниципального) служащего от неблагоприятных последствий в виде изъятия имущества и с неизбежностью приводило бы к существенному снижению эффективности осуществленного федеральным законодателем правового регулирования вопреки его действительной воле.

На основании изложенного, обращению в доход государства подлежат денежные средства, полученные от реализации дома и земельный участок.

*По материалам определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2023 по делу № 88-457/20232*

**О несоблюдении антикоррупционных запретов, обязанностей и ограничений**

**1.**

Органом Тульской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений проведена проверка соблюдения государственным служащим министерства имущественных и земельных отношений Тульской области (далее – Служащий) требований к служебному поведению (далее – Проверка).

Основанием для проведения проверки послужила поступившая в министерство по контролю и профилактике коррупционных нарушений в Тульской области служебная записка министерства имущественных и земельных отношений Тульской области (далее – Министерство) в которой отражено, что Министерством выявлены факты регулярного изучения Служащим заявлений граждан, поступающих в Министерство и связанных с предоставлением земельных участков (далее – Заявления).

Из Служебной записки следует, что анализ отдельных Заявлений граждан показал, что по результатам их рассмотрения первоначальным заявителям отказывалось в предварительном согласовании предоставления земельных участков с указанием причин отказа. Впоследствии на указанные территории поступали Заявления от иных лиц (родственников Служащего), в которых учтены основания для отказа, изложенные в ранее направленных в адрес других заявителей письмах Министерства.

В связи с тем, что должностные обязанности Служащего не предусматривают работу с указанным видом Заявлений, а обладание указанной информацией позволяет определить перспективные территории для формирования земельных участков, усматривается возможность передачи служебной информации Министерства заинтересованным третьим лицам.

В ходе Проверки данные факты подтвердились. Служащим использовалась информация, имеющаяся в служебных информационных ресурсах, а также передавалась лицам, находящимся с ним в отношениях родства для последующего обращения в Министерство за получением прав аренды на земельные участки.

Дополнительно установлено, что Служащим отслеживалась информация о результатах рассмотрения судебных дел Министерства об истребовании из чужого незаконного владения земельных участков, снятии с государственного кадастрового учета земельного участка по исковым заявлениям Министерства к физическим лицам. После вступления в силу решений судов земельные участки снимались с кадастрового учета, после чего на следующий день в Министерство поступали Заявления родственников Служащего.

Служащим принималось непосредственное участие в подготовке и оформлении Заявлений, представляемых в Министерство его родственниками.

Указанные нарушения в соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона № 79-ФЗ являются основанием прекращения служебного контракта, освобождения государственного гражданского служащего от замещаемой должности и увольнения с гражданской службы в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему.

Доклад по итогам проведенной Проверки был направлен для рассмотрения в комиссию по соблюдению требований к служебному государственных гражданских служащих органов исполнительной власти, аппарата правительства Тульской области и аппаратов мировых судей в Тульской области и урегулированию конфликта интересов.

Служащий уволился с государственной гражданской службы до рассмотрения материалов проверки комиссией.

**2.**

Ф.И.О. обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции по гражданскому делу по исковому заявлению к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики (далее также Госкомрегистр) о признании приказа о применении дисциплинарного взыскания незаконным и его отмене.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Судом установлено следующее.

Ф.И.О., являясь государственным гражданским служащим, направил представителю нанимателя уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к возникновению конфликта интересов.

Проведенной служебной проверкой установлено, что Ф.И.О. на основании выданной доверенности помогал осуществлять регистрационные действия своему пожилому родственнику. Также было установлено, что Ф.И.О. в качестве представителя по доверенности подал в отдел Госкомрегистра документы на регистрацию права собственности на объект недвижимого имущества.

Работодатель усмотрел в данных действиях нарушения требований п. 5 ч. 1   
ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в части нарушения запрета быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы, а также п. 11 ч. 1 ст. 15, п. 5 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в связи с чем к Ф.И.О. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, суд исходил из следующего.

Ф.И.О. совершил нарушение действующих запретов и ограничений, установленных п. 5 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ   
«О государственной гражданской службе Российской Федерации», при этом своевременно не сообщил работодателю о возможном конфликте интересов, связанном с представительством интересов своего родственника по регистрации права собственности на земельный участок.

О данной ситуации он сообщил только после совершения действий по обращению в Госкомрегистр для регистрации права собственности.

С запретом быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором государственный служащий занимает должность, Ф.И.О. был ознакомлен под роспись.

*По материалам апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым*

*от 14 февраля 2023 г. по делу № 33-1058/2023*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | |