**Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции за 2-ое полугодие 2023 г.**

**Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов**

**1.**

Ф.И.О.1 обратился к администрации с иском о восстановлении срока на обращение в суд, признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

По результатам рассмотрения дела по существу в удовлетворении иска Ф.И.О.1 отказано.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О.1 замещал должность муниципальной службы начальника отдела по юридическим вопросам и поддержке предпринимательства администрации, на него были возложены в том числе обязанности по осуществлению ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования.

04.03.2019 в адрес главы администрации поступило представление прокуратуры, из которого следовало, что Ф.И.О.1, действуя совместно с иными сотрудниками администрации с целью получения взятки в крупном размере от директора ООО «\*\*\*» Ф.И.О.2, совершил в интересах последнего, а также в интересах возглавляемого им юридического лица действия, в результате которых обеспечил его участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по нанесению дорожной разметки улично-дорожной сети муниципального образования, подписание по его результатам муниципального контракта, а также последующую приемку выполненных по нему работ.

Коррупционные действия Ф.И.О.1 выразились в получении от Ф.И.О.3 сертификата электронной цифровой подписи директора ООО «\*\*\*» Ф.И.О.2 в целях последующего участия в электронном аукционе на проведение работ по нанесению дорожной разметки на улично-дорожной сети муниципального образования от имени указанного юридического лица, размещение от имени ООО «\*\*\*» соответствующих документов на электронной площадке, непосредственном участии Ф.И.О.1 от имени ООО «\*\*\*» в электронном аукционе на право заключение муниципального контракта. Кроме того, Ф.И.О.1 встречался с Ф.И.О.2, обсуждал детали исполнения указанного муниципального контракта, а также детали участия в муниципальной закупке от имени Ф.И.О.2 и возглавляемого им юридического лица ООО «\*\*\*».

При этом Ф.И.О.1 действовал в состоянии конфликта интересов, так как от его коррупционных действий зависело получение соответствующего вознаграждения.

Помимо этого Ф.И.О.1 вопреки установленному запрету использовал служебную информацию в целях получения соответствующей выгоды.

Ненадлежащее исполнение им своих должностных обязанностей находилось
в противоречии с его коррупционными интересами и препятствовало цели его личного обогащения. Никаких действий, направленных на предотвращение или урегулирование конфликта интересов, Ф.И.О.1 не предпринимал, так как это не отвечало его финансовым интересам.

На основании представления прокуратуры и по результатам проверки трудовой договор с Ф.И.О. прекращен в связи с утратой доверия в соответствии с частью 2 статьи 27.1 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»

Разрешая возникший спор и отказывая в удовлетворении требований, суд исходил в том числе из следующего.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, поступая на государственную или муниципальную службу, гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду ([статья 37, часть 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=11.12.2023&dst=100142&field=134), Конституции Российской Федерации) и добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и обязанностей, связанных с реализацией особых, публично-правовых полномочий.

[Часть 2 статьи 27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=383524&date=11.12.2023&dst=32&field=134) Федерального закона «О муниципальной службе Российской Федерации» в системной связи с [частью 6 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385033&date=11.12.2023&dst=131&field=134) Федерального закона «О противодействии коррупции», закрепляющей, что непринятие являющимся стороной конфликта интересов лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению
и урегулированию конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, направлена на предотвращение и преодоление коррупции и в равной мере распространяется на всех муниципальных служащих.

Соответственно, возможность увольнения муниципальных служащих за утрату доверия обусловлена особым правовым статусом указанных лиц, в случае установления обстоятельств, когда муниципальный служащий, исполняя свои должностные обязанности, действовал в условиях конфликта интересов и не предпринял мер к предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не сообщил об этом представителю нанимателя, последний вправе применить
к муниципальному служащему дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия.

*По материалам определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.03.2023 по делу № 88-3828/2023*

**2.**

Прокурор города обратился в суд с иском в защиту интересов Российской Федерации к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «\*\*\*» (далее – МО МВД России «\*\*\*») о признании бездействия незаконным и возложении обязанности по совершению определенных действий.

По результатам рассмотрения решение районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда оставлены без изменения, кассационные жалобы МО МВД России «\*\*\*» - без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Прокуратурой города проведена проверка исполнения требований законодательства о противодействии коррупции, порядка предотвращения и урегулирования конфликта интересов, в ходе которой установлен факт совместного проживания и близких семейных отношений сотрудников МО МВД России «\*\*\*» Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2, а также наличие подконтрольности при отсутствии прямого подчинения, поскольку Ф.И.О.1 обязана была проверять служебную деятельность Ф.И.О.2 и докладывать о ненадлежащем исполнении им служебных обязанностей непосредственному руководителю. При этом прокурором неоднократно были принесены протесты на постановления Ф.И.О.2, что свидетельствует о ненадлежащей проверке вынесенных им постановлений.

В нарушение требований законодательства о противодействии коррупции Ф.И.О.1 уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, при фактическом наличии оснований с 2018 года по настоящее время не направлялось, что на основании части 6 статьи 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» влечет увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

24.06.2021 аттестационной комиссией МО МВД России «\*\*\*» принято решение о соблюдении Ф.И.О.1 требований к служебному поведению
и урегулированию конфликта интересов. На основании данного решения начальником МО МВД России меры ответственности к Ф.И.О.1 приняты не были., тем самым не было пресечено допускаемое ей коррупционное поведение.

Решением районного суда признано незаконным указанное решение комиссии МО МВД России «\*\*\*» по вопросу соблюдения требований к служебному поведению и (или) урегулирования конфликта интересов от 24.06.2021. Также признано незаконным бездействие начальника МО МВД России «\*\*\*», выразившееся
в непринятии мер ко взысканию в виде увольнения в связи с утратой доверия Ф.И.О.1 за совершение коррупционного правонарушения. На начальника МО МВД России «\*\*\*» возложена обязанность уволить Ф.И.О.1 в связи с утратой доверия.

Разрешая спор по существу, оценив представленные доказательства, суд кассационной инстанции поддержал вышеуказанные выводы суда первой
и апелляционных инстанций в силу следующего.

В соответствии с частями первой и второй стати 10 Федерального закона
№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции» к субъектам конфликта интересов следует отнести не только лиц, обладающих признаками родства или свойства, но также и иных лиц.

В разделе 4 Методических рекомендаций по вопросам привлечения
к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, подготовленных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, определены условия, при наличии которых имеются основания для применения к государственному служащему взыскания за несоблюдение требований по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

Фактическое наличие у должностного лица полномочий для реализации личной заинтересованности подтверждается наличием у него полномочий, необходимых для исполнения должностных обязанностей, которые, в частности, выражаются в его праве принимать управленческие решения или участвовать в принятии таких решений, в том числе участвовать в подготовке проектов нормативно-правовых актов, локальных актов организации. Непосредственная подконтрольность возникает в правоотношениях работников в случаях, когда в должностных (служебных) обязанностях одного из них это прямо предусмотрено, либо полномочие по осуществлению функций соответствующего контроля предоставлено (закреплено) локальным актом органа. Также конфликт интересов может быть связан
с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей.

*По материалам определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции
от 27.09.2023 по делу № 88-18796/2023*

*3.*

Ф.И.О.1, администрация городского округа, глава администрации городского округа обратились с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда по гражданскому делу по иску прокурора города в защиту интересов Российской Федерации о признании незаконным бездействия главы администрации городского округа, возложении обязанности по совершению действий.

Кассационным определением апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда оставлено без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела Ф.И.О.1 является директором МБУ «\*\*\*», учредителем и собственником имущества которого является городской округ в лице администрации.

По условиям трудового договора директор МБУ «\*\*\*» в том числе обязан обеспечивать осуществление мер по предупреждению коррупции, предусмотренных ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Администрация, в свою очередь, имеет право осуществлять контроль за деятельностью директора, требовать от него добросовестного выполнения обязанностей, привлекать директора к дисциплинарной и материальной ответственности в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В ходе проверки установлено, что Ф.И.О.1 принял на работу в МБУ «\*\*\*» лиц, связанных с ним близкими отношениями: падчерицу Ф.И.О.2 - на должность специалиста по персоналу 6 уровня, и её супруга Ф.И.О.3 - на должность начальника цеха по уборке городских территорий. При этом размер надбавок, установленных
к заработной плате указанных лиц, превышал размеры таких же надбавок, установленных некоторым работникам, занимающим аналогичные либо вышестоящие должности. Однако о конфликте интересов Ф.И.О.1 работодателя
не уведомил.

По выявленным фактам прокурором в адрес главы администрации городского округа внесено представление об устранении нарушений законодательства
о противодействии коррупции

Распоряжением главы администрации городского округа Ф.И.О.1 был объявлен выговор за совершение дисциплинарного проступка, в том числе в связи
с непринятием мер по урегулированию конфликта интересов. В дальнейшем распоряжением главы администрации в него были внесены изменения, которыми исключены слова «а также непринятие мер по урегулированию конфликта интересов».

По смыслу положений Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ
«О противодействии коррупции» представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части первой статьи 10 указанного закона, личной заинтересованности, если она приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Наличие близких доверительных отношений между директором учреждения
и работниками этого же учреждения влияет на объективное исполнение ими своих должностных обязанностей и полномочий, ведет к наличию личной заинтересованности, выраженной в получении Ф.И.О.2 и Ф.И.О.3 дохода в виде денежных средств при исполнении должностных обязанностей, учитывая, что
в соответствии с локальными нормативными актам учреждения все надбавки к окладу и премии устанавливаются работникам на основании приказа директора МБУ.

В связи с изложенным судом признаны незаконным бездействие главы администрации городского округа по неисполнению представления прокурора
в части нарушений законодательства о противодействии коррупции и непринятии мер по увольнению директора МБУ «\*\*\*» Ф.И.О.1. На главу администрации городского округа возложена обязанность издать распоряжение о расторжении договора, заключенного с Ф.И.О.1, и освобождении его от занимаемой должности директора МБУ «\*\*\*» на основании пункта 7.1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия по причине непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

*По материалам определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции
от 26.09.2023 по делу № 88-19352/2023*

**Непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и предоставление недостоверных сведений.**

**1.**

Ф.И.О.1 обратился в суд о признании незаконным представления межрайонного прокурора области об устранении закона.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Проведенной прокурорской проверкой установлено, что депутат Думы ЗАТО Ф.И.О.1 в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера его супруги Ф.И.О.2 за 2021 г. не указал квартиру, принадлежащую ей на праве собственности с 20 июня 2017 года. В связи с этим в акте проверки сделан вывод о нарушении им законодательства о противодействии коррупции.

28.10.2022 межрайонным прокурором в Думу ЗАТО внесено представление об устранении нарушений закона, в котором, со ссылкой на вышеуказанные обстоятельства, в том числе указывалось, что досрочное прекращение полномочий депутата представительного органа муниципального образования в связи с представлением неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера является безальтернативным последствием, в связи с чем Думе ЗАТО необходимо рассмотреть вопрос о досрочном прекращении полномочий Ф.И.О.1 в соответствии с требованиями, установленными [статьей 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422250&dst=100501&field=134&date=11.12.2023) Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

18.11.2022 по результатам рассмотрения указанного представления Думой ЗАТО принято решение № 79 о досрочном прекращении полномочий депутата Ф.И.О.1.

Вместе с тем в обоснование заявленных требований Ф.И.О.1 указывал, что он более 25 лет в фактических брачных отношениях с Ф.И.О.2 не состоит и не обладает информацией о ее материальном положении, в том числе о приобретении ею объектов недвижимости. Сведения в справку о доходах были внесены им со слов супруги,
в связи с чем признак заведомости предоставления неполной информации в его действиях отсутствует.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд кассационной инстанции указал, что депутат обязан соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены, в частности, Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436437&date=11.12.2023) от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами. Полномочия депутата прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных, в частности, Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (часть 7.1 статьи 40).

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у административного истца отношений с супругой и непредоставлении ей сведений о приобретении квартиры подлежат отклонению, поскольку обстоятельства, связанные с причинами непредоставления сведений об имуществе супруги Ф.И.О.1 не входят в предмет доказывания по настоящему административному делу.

*По материалам определения Второго кассационного суда общей юрисдикции*

*от 19 июля 2023 г. N 88а-17945/2023 по делу № 2а-66/2023*

**Контроль за расходами и поступлением денежных средств на банковские счета.**

**1.**

Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2 обратились с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда по гражданскому делу по иску прокурора области, действующего
в интересах Российской Федерации, о взыскании денежных средств.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая указанное гражданское дело по правилам производства в первой инстанции, исковые требования прокурора области о взыскании денежных средств удовлетворил, с Ф.И.О.1 и Ф.И.О.2 в солидарном порядке в доход Российской Федерации взыскано 2 942 297,77 руб. Определением кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определением судебной коллегии по гражданским делам оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О1 в период с 16.07.2012 по 29.11.2019 являлся лицом, занимающим должность федеральной государственной службы, обязанным предоставлять сведения о доходах и расходах, а равно соблюдать установленные законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции для данной категории лиц запреты и ограничения.

В указанный период его супругой Ф.И.О.2 по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 19.07.2013 приобретена квартира стоимостью 17 413 312,00 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 03.12.2021 указанная квартира обращена в доход Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением суда первой инстанции по гражданскому делу с застройщика в пользу Ф.И.О.2 взыскана неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого участия в строительстве (вышеуказанной квартиры) в размере 2 000 000,00 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000,00 рублей, штраф в размере 1 000 500,00 рублей.

При этом в судебном заседании было установлено, что фактически Ф.И.О.2 на основании решения районного суда получен доход 2 966 000,00 руб., включая сумму государственной пошлины в размере 23 792,23 руб. В связи с этим заявленные требования подлежали частичному удовлетворению на сумму 2 942 207 руб. 77 коп. (2 966 000 руб. (фактически полученная сумма) - 23 792 руб. 23 коп. (государственная пошлина)). Указанные денежные средства также подлежат обращению в доход государства.

Удовлетворяя требования прокурора суд основывался на следующем.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 29.11.2016 [N 26-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207895&date=11.12.2023) и от 09.01.2019 [N 1-П](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=315586&date=11.12.2023), определения от 06.06.2017 [N 1163-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=503332&date=11.12.2023) и от 28.06.2022 [N 1707-О](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=721008&date=11.12.2023)), обращение по решению суда
в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены
в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, относится
к особым правовым мерам, применяемым в случае нарушения лицами, выполняющими публичные функции, антикоррупционного законодательства
и направленным на эффективное противодействие коррупции и защиту конституционно значимых ценностей.

При получении денежного дохода (плодов) от указанного имущества изъятие этих средств не может рассматриваться как свидетельствующее о расширительном толковании закона, поскольку по смыслу [пункта 8 статьи 235](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410706&dst=215&field=134&date=11.12.2023) Гражданского кодекса Российской Федерации допускается обращение в доход Российской Федерации любого имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, в обратном случае владелец такого имущества избежит применения соответствующих мер и цели, для которых введено законодательное регулирование, не будут достигнуты.

Поскольку квартира приобретена Ф.И.О.1 и его супругой Ф.И.О.2 на денежные средства, законность получения которых подтверждена не была, то денежные средства по договору долевого участия (доходы в виде неустойки, компенсации морального вреда и штрафа), имеющие производный характер, также являются незаконными.

*По материалам определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции
от 05.09.2023 по делу № 88-16032/2023,
№ 2-3640/2022*

2.

Администрация города, Ф.И.О.1 обратились с апелляционными жалобами на решение суда первой инстанции по гражданскому делу по иску прокурора города в защиту интересов Российской Федерации к Ф.И.О.1 и индивидуальному предпринимателю Ф.И.О.2 о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Решением районного суда исковые требования прокурора города удовлетворены.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ф.И.О.1 с 15 июля 2019 года по 11.10.2021 замещала должность муниципальной службы председателя комитета по ЖКХ, с 12.10.2021 - должность муниципальной службы заместителя председателя комитета по ЖКХ.

Прокуратурой города проведена проверка по факту поступления информации о зачислении на банковскую карту, открытую на имя должностного лица Ф.И.О. 1, с банковской карты, открытой на имя ИП Ф.И.О.2, денежных средств в размере:
30.12.2019 - 20 000 руб., 05.03.2020 - 10 000 руб., 28.2.2020 - 20 000 руб., 02.03.2021 - 20 000 руб., а всего 70 000 руб.

На основании поступившей информации из прокуратуры города комитетом по ЖКХ проведена проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2020-2021 годы, представленных заместителем председателя комитета по ЖКХ Ф.И.О.1.

Приказом комитета по ЖКХ Ф.И.О.1 был объявлен выговор.

В дальнейшем в отношении Ф.И.О. было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285[[1]](#footnote-1), ч. 1 ст. 286[[2]](#footnote-2), ч. 3 ст. 290[[3]](#footnote-3)
УК РФ, поскольку в ходе проверки было установлено, что указанные денежные средства перечислялись ей ИП Ф.И.О.2 в качестве благодарности, поскольку Ф.И.О.1 рекомендовала его кандидатуру председателям ТСЖ, ЖСК в качестве подрядчика на выполнение работ по текущему и капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

При этом из пояснений Ф.И.О. 1 следовало, что она с ИП Ф.И.О.2 знакома длительное время, в отношении указанных выше сумм, поступавших от последнего, полагала, что они являются подарками к праздникам, в связи с этим не сообщала о перечисленных денежных средствах своему непосредственному начальству.

Таким образом, Ф.И.О.1 также нарушила установленный действующим законодательством запрет на получение муниципальным служащим подарков, скрыла от работодателя факт получения денежных средств, законность их получения не подтвердила.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о признании оспариваемых сделок ничтожными, не порождающими правовых последствий, и наличии оснований для обращения в доход государства денежных средств в размере 70 000 руб., законность получения которых ответчиком не подтверждена.

При этом суд указал на следующее.

Одной из форм противодействия коррупции является осуществление контроля за расходами лиц, замещающих должности, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации или нормативными актами Центрального банка Российской Федерации, а также за расходами их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 03 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (ст. 8.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

В соответствии с положениями пп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, в отношении которого не представлены
в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, по решению суда подлежит обращению в доход Российской Федерации.

Внесенные Федеральным законом от 06 марта 2022 года № 44-ФЗ изменения в Федеральный закон «О противодействии коррупции» фактически только восполнили правовой пробел, дополнив закон ст. 8.2, в соответствии с которой установлен механизм действий прокурора при проверке достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера проверяемого лица, в том числе прокурору предоставлена возможность обращаться с иском об обращении в доход государства денежной суммы в размере, эквивалентном той части денежных средств, указанных в части 3 статьи, в отношении которой не получены достоверные сведения, подтверждающие законность получения этих средств, если размер взыскиваемых средств превышает десять тысяч рублей, что не означает, что такие иски не могли быть предъявлены до 17 марта 2022 года (начала действия названной статьи).

Указанная процедура направлена на возможность контролирующим органам оценить законность происхождения денежных средств, находящихся в распоряжении публичных должностных лиц. Отсутствие доказательств законности происхождения денежных средств на банковском счете подконтрольных лиц имеет такую же перспективу их обращения в доход государства, что и необоснованные доходами расходы.

*По материалам апелляционного Саратовского областного суда
от 4 октября 2023 г. по делу № 33-8325,
№ 2-1346/2023*

**О несоблюдении обязанности по уведомлению представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к государственному служащего каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений**

**1.**

Ф.И.О.1 обратился с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда по гражданскому делу по иску Ф.И.О.1 к Федеральной службе судебных приставов о признании приказа о наложении взыскания и увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ф.И.О.1 в 2019 г. принят на федеральную государственную гражданскую службу и назначен на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов.

22 октября 2020 года по телефону доверия поступило сообщение от гражданина Ф.И.О.2 о том, что Ф.И.О.1 пообещал за взятку в 30 000 рублей, окончить имеющиеся в отношении Ф.И.О.2 исполнительные производства на общую сумму 120 000 рублей в связи с невозможностью взыскания, в противном случае он арестует все счета и имущество Ф.И.О.2.

По данному факту была организована проверка. Одновременно с этим
22 октября 2020 года следователем в помещении отдела, где работал Ф.И.О.1, проведен осмотр места происшествия. Денежные средства и иная документация, представляющая интерес для проводимой проверки, не обнаружены.

При этом Ф.И.О.1 пояснил, что Ф.И.О.2 неоднократно предлагал за денежное вознаграждение окончить исполнительные производства, возбужденные в отношении него, однако судебный пристав-исполнитель отказался.

В дальнейшем в отношении Ф.И.О.1 в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных частью 1 стати 285, частью первой статьи 286, а также в связи с отсутствием события преступлений, предусмотренных [частью 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389325&dst=100118&field=134&date=12.12.2023), [3 статьи 30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389325&dst=100120&field=134&date=12.12.2023), [пунктом «б» части 5 статьи 290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389325&dst=2065&field=134&date=12.12.2023), [пунктом «б» части 5 статьи 290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389325&dst=2065&field=134&date=12.12.2023) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем установлено, что Ф.И.О.1 с сообщением о факте склонения
к коррупционному правонарушению не обращался.

По результатам проведенной проверки факт непринятия Ф.И.О. 1 мер по соблюдению требований к служебному поведению, предусмотренных [частью 1 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385033&dst=100089&field=134&date=12.12.2023) Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», установлен.

В связи с этим на Ф.И.О.1 наложено взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований К., суд пришел к выводу о том, что Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о том, что приведенная совокупность доказательств указывает на факт несоблюдения истцом своих должностных обязанностей и требований по противодействию коррупции, что повлекло возникновение конфликта интересов, при котором возникло противоречие между личной заинтересованность истца по данным исполнительным производствам, правами и законными интересами должника и взыскателей, выразившееся в использования должностного положения вопреки законным интересам общества и государства.

Не уведомление о склонении к получению взятки (личной заинтересованности, то есть возможности получения при исполнении должностных (служебных) обязанностей каких-либо видов доходом для себя или для третьих лиц) является неисполнением обязанности принятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Таким образом, Ф.И.О.1 допустил возникновение конфликта интересов, стороной которого он являлся, и не предпринял мер к его предотвращению, тем самым причинен вред охраняемым законом интересам Российской Федерации в виде посягательств на установленный порядок осуществления государственной власти.

Само по себе привлечение (непривлечение) сотрудника к уголовной ответственности не освобождает его от дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного проступка.

*По материалам определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2022 г.*

*по делу № 88-30973/2022*

**Ответственность за получение незаконного вознаграждения (взяток)
при исполнении должностных обязанностей**

**1.**

Приговором суда первой инстанции Ф.И.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381500&dst=2059&field=134&date=12.12.2023) УК РФ , ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 350 000,00 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с организационно - распорядительными и административно - хозяйственными полномочиями, на срок 4 года, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определение областного суда [приговор](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=9951082&date=12.12.2023) суда первой инстанции в отношении Ф.И.О. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного без удовлетворения.

Согласно приговору Ф.И.О. являлся государственным инспектором труда (по охране труда) отдела надзора по охране труда Государственной инспекции труда, то есть государственным гражданским служащим Российской Федерации, и обязан был исполнять обязанности государственного гражданского служащего Российской Федерации, предусмотренные [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=380474&dst=100123&field=134&date=12.12.2023) Федерального закона от 27.07.2004
№ 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»,
а именно: соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования
к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены вышеуказанным Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=380474&date=12.12.2023) и другими федеральными законами.

Гражданский служащий также в соответствии со [ст.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385033&dst=69&field=134&date=12.12.2023) [9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385033&dst=100088&field=134&date=12.12.2023), 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязан уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, а также обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме обязан уведомлять своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Ф.И.О. на основании распоряжения (приказа) органа государственного надзора проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «В», с целью рассмотрения обращения работника о нарушении его трудовых прав.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки в ООО «В» Ф.И.О. выявил административные нарушения, за которые предусмотрена административная ответственность [ч. 2 ст. 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385044&dst=5659&field=134&date=12.12.2023), [ч. 4 ст. 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385044&dst=7450&field=134&date=12.12.2023), [ч. 4 ст. 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385044&dst=5663&field=134&date=12.12.2023), [ч. 4 ст. 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385044&dst=7450&field=134&date=12.12.2023), [ч. 3 ст. 5.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385044&dst=7448&field=134&date=12.12.2023),
[ч. 4 ст. 5.27.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=385044&dst=5663&field=134&date=12.12.2023) КоАП РФ.

В связи с этим Ф.И.О. потребовал от директора ООО «В» передать ему лично взятку в виде денег в сумме 70 000,00 рублей, за значительное уменьшение общей суммы назначенного наказания в виде штрафа, за совершенные административные правонарушения, а также за невыполнение должностных обязанностей, выраженных в незаконном не вынесении мотивированного представления для проведения внеплановой проверки и последующего не привлечения ООО «В» к административной ответственности за совершение выявленных административных правонарушений, не касающихся проверки по обращению Б, пояснив, что выявленные им административные правонарушения могут повлечь за собой наступление таких негативных последствий для ООО «В», как большие штрафы и приостановление или прекращение деятельности организации в целом.

Директор ООО «В» согласился на требование Ф.И.О. о передаче взятки в сумме 70 000,00 рублей, вместе с тем, не имея требуемой при себе суммы, сообщил Ф.И.О., что незамедлительно он может передать ему 20 000,00 рублей, а остальная часть в размере 50000 рублей будет передана позже.

После передачи Ф.И.О. 50 000,00 рублей, он был задержан сотрудниками полиции.

*По материалам апелляционного определения Нижегородского областного суда от 23 ноября 2021 г.*

*по делу № 22-6497/203*

**2.**

Приговором районного суда Ф.И.О. признан виновным в совершении трёх преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ, ему за каждое из совершенных преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, со штрафом в размере пятикратной суммы взятки и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных организациях.

На основании ч. 3 и ч. 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Ф.И.О. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, а именно 1 750 000,00 рублей и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий
в государственных организациях.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное Ф.И.О. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в течение 4 лет.

Апелляционной инстанцией приговор районного суда изменен,
Из приговора в виду неправильности применения уголовного закона исключено указание о назначении Ф.И.О. дополнительных наказаний в виде штрафа, а также лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных организациях.

Согласно приговору Ф.И.О., занимая должность консультанта отдела по надзору за переустройством помещений в жилых домах и управлением многоквартирными домами Государственной жилищной инспекции, являясь должностным лицом, получил от Ф.И.О.1 денежные средства в значительном размере[[4]](#footnote-4), за незаконные действия, а именно за составление акта о завершенном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме и жилом доме, не проводя фактический осмотр квартиры, согласно которому вышеуказанная квартира на основании осмотра в натуре соответствует проектной (исполнительной) документации.

Также Ф.И.О., занимая вышеуказанную должность, являясь должностным лицом, и используя свое должностное положение в целях незаконного корыстного обогащения получил от Ф.И.О.2 взятку в значительном размере за незаконные действия, а именно за дальнейшую приемку находящихся в ведении ГБУ «\*\*\*» домов к эксплуатации в осенне-зимний период с имеющимися нарушениями нормативов по эксплуатации жилищного фонда и составление в нарушение действующих нормативных актов паспортов готовности жилых домов на подведомственной ему территории, и придомовой территории к осенне-зимней эксплуатации.

Он же (Ф.И.О.), занимая вышеуказанную должность, являясь должностным лицом, и используя свое должностное положение, в целях незаконного корыстного обогащения получил от Ф.И.О.3 взятку в виде денег в значительном размере, за незаконные действия, а именно за проверку готовности жилищного фонда, находящегося в ведении ГБУ «\*\*\*» и на подведомственной Ф.И.О. территории, к эксплуатации в весенне-летний период и дальнейшую приемку указанного жилищного фонда с обнаруженными в ходе осмотра домов нарушениями нормативов по эксплуатации жилищного фонда.

*По материалам приговора Тверского районного суда города Москвы от 10.11.2022 по делу № 01-0123/2022*

**3.**

Приговором районного суда Ф.И.О. признана виновной в совершении
2 преступлений, предусмотренных п. «в» ч.5 ст.290 Уголовного кодекса РФ[[5]](#footnote-5),
и 2 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 Уголовного кодекса РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ей назначено окончательное наказание в виде семи лет шести месяцев лишения свободы без штрафа с лишением права занимать должности на государственной службе
и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением властных полномочий, организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций, сроком на два года шесть месяцев.

Отбывание наказания в виде лишения свободы назначено в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением краевого суда приговор изменен.
По совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Ф.И.О. назначено окончательное наказание в виде семи лет шести месяцев лишения свободы без штрафа с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением государственного ветеринарного контроля (надзора), сроком на два года шесть месяцев.

Согласно приговору Ф.И.О., замещая должность ветеринарного фельдшера первого квалификационного уровня лаборатории ветсанэкспертизы КГБУ «\*\*\*», являясь должностным лицом, получила от Ф.И.О.1, занимающегося коммерческой деятельностью по приобретению, перевозке и продаже (перепродаже) Продукции (мяса говядины, конины и баранины), взятку в крупном размере в сумме 675 227,00 рублей за совершение заведомо незаконных действий, заключающихся в оформлении и выдаче ветеринарных сопроводительных документов (ВСД), без проведения ветеринарного санитарного осмотра Товаров и осмотров используемых для их перемещения транспортных средств.

Она же, занимая вышеуказанную должность и являясь должностным лицом, получила от Ф.И.О.2 лично взятку в крупном размере в сумме 153 961,00 рублей,
за совершение заведомо незаконных действий, заключающихся в оформлении
и выдаче ВСД, без проведения ветеринарного санитарного осмотра Товаров
и осмотров используемых для их перемещения транспортных средств.

Она же, занимая вышеуказанную должность и являясь должностным лицом, получила от Ф.И.О.3 лично взятку в значительном размере в сумме 13 806,00 рублей, за совершение заведомо незаконных действий, заключающихся в оформлении
и выдаче ВСД, без проведения ветеринарного санитарного осмотра Товаров и осмотров используемых для их перемещения транспортных средств.

Она же, занимая вышеуказанную должность и являясь должностным лицом, получила от Ф.И.О.3 лично взятку в значительном размере в сумме 135 499,00 рублей, за совершение заведомо незаконных действий, заключающихся в оформлении
и выдаче ВСД, без проведения ветеринарного санитарного осмотра Товаров и осмотров используемых для их перемещения транспортных средств.

*По материалам приговора Поспелихинского районного суда Алтайского края от 17.02.2023*

*по делу № 1-3/2023*

**4.**

Приговором городского суда Ф.И.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 Уголовного кодекса РФ, за которое ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с организационно - распорядительными и административно - хозяйственными полномочиями на 2 (два) года.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса РФ наказание в виде лишения свободы считать условным, установив Ф.И.О. испытательный срок 2 (два) года, в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление. Обязать условно осужденного Ф.И.О. не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию 1 раз в месяц, в дни, установленные инспекцией.

Согласно приговору Ф.И.О. являясь должностным лицом, на которое в том числе возложены обязанности по осуществлению технического надзора
за капитальным ремонтом объектов; осуществлению проверки проектной
и исполнительной документации на соответствие нормативно-техническим нормам
и Федеральным законам; осуществлению контроля за проведением работ
по капитальному ремонту объектов и другие, получил от Ф.И.О.1 взятку в виде денег в сумме 15 000,00 рублей за незаконные действия, а именно за составление акта
об устранении выявленных ранее недостатков (дефектов) при проведении работ
по капитальному ремонту объектов, не указывая при этом Ф.И.О на необходимость их устранения, а также за последующее лояльное отношение при проведении проверок, которое будет выражаться в неисполнении им должным образом своих должностных обязанностей в части выявления недостатков, то есть за дальнейшее незаконное бездействие, общее покровительство и попустительство по службе.

*По материалам приговора*

*Орехово-Зуевского городского суда*

*Московской области от 30.12.2020*

*по делу № 1-84/2020*

**5.**

Приговором городского суда Ф.И.О. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, в государственных органах и органах местного самоуправления на 3 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считается условным, с испытательным сроком на 3 года. Условно осужденный Ф.И.О. обязан один раз в месяц в установленное время являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, не менять без уведомления этого органа постоянного места жительства.

Судом установлено, что Ф.И.О., являясь должностным лицом муниципальной службы администрации, постоянно осуществляющим функции представителя власти, получил от  Ф.И.О. взятку в виде денег, в общей сумме 60 000,00 рублей, то есть в значительном размере, за совершение бездействия, а равно за попустительство по службе, входящего в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя  Ф.И.О.1, а именно за незаконное бездействие, выразившееся в не организации работы по приведению розничных рынков в соответствии с требованиями действующего законодательства, в отношении  Ф.И.О., осуществлявшего предпринимательскую деятельность в торговой точке, с нарушениями в виде мусора на территории торгового объекта, за которые предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 8.2. КоАП РФ.

Он же (Ф.И.О.), будучи должностным лицом муниципальной службы администрации, постоянно осуществляющий функции представителя власти, получил отФ.И.О.2 взятку в виде денег в размере 30 000,00 рублей, то есть в значительном размере, за совершение бездействия, а равно за попустительство по службе, входящего в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя Ф.И.О.2, а именно за незаконное бездействие, выразившееся в не организации работы по приведению розничных рынков в соответствии с требованиями действующего законодательства, в отношении Ф.И.О.2, осуществлявшего предпринимательскую деятельность в торговом объекте с нарушениями в виде незаконно установленного нестационарного торгового объекта.

*По материалам приговора*

*Люберецкого городского суда*

*Московской области от 23.06.2022*

*по делу № 1-320/2022*

**6.**

Приговором городского суда Ф.И.О. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159[[6]](#footnote-6), ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, либо выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 8 лет.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считается условным с испытательным сроком 5 лет в период, которого на условно осужденного возложена обязанность являться на регистрацию в специализированный государственный орган 1 раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа.

Согласно приговору Ф.И.О., являясь ведущим экспертом отдела  территориального управления  администрации городского округа Люберцы, и зная, что Ф.И.О.1 осуществляет предпринимательскую деятельность в торговой точке, с нарушениями в виде незаконно установленного нестационарного торгового объекта, то есть совершает административное правонарушение, за которое предусмотрена ответственность ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ, сообщил последнему, что он якобы занимается контролем торговли на территории населенного пункта и имеет право на прекращение его торговой деятельности. В связи с этим Ф.И.О. предложил Ф.И.О.1 ежемесячно передавать ему денежные средства в размере 10 000,00 рублей, за это пообещал, что не будет принимать меры к установленным нарушениям, обеспечит Ф.И.О.1 безопасную и спокойную работу без проведения проверочных мероприятий торговой точки. Ф.И.О.1 согласился.

При этом Ф.И.О. не был наделен соответствующими служебными полномочиями. Таким образом, Ф.И.О. обманул Ф.И.О.1 относительно того, что он (Ф.И.О.) имеет полномочия закрыть его торговую точку и привлечь Ф.И.О.1 к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушениями в виде незаконно установленного нестационарного торгового объекта.

В результате Ф.И.О. похитил денежные средства в сумме 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей, принадлежащие Ф.И.О.1, причинив последнему имущественный вред в значительном размере.[[7]](#footnote-7)

Он же (Ф.И.О.), являясь должностным лицом, замещая должность ведущего эксперта службы по координации торговой деятельности МУ «\*\*\*»., получил от Ф.И.О.1 лично взятку в виде денег в сумме 120 000,00 рублей за совершение незаконного бездействия в пользу Ф.И.О.1, а именно за ненаправление материалов по установленным в результате обследования нарушениям, предусмотренным ч. 2
ст. 14.1 КоАП РФ, в правоохранительные, надзорные и разрешительные органы для принятия соответствующих мер, предусмотренных действующим законодательством, входящих в его служебные полномочия.

Он же (Ф.И.О.), являясь должностным лицом, замещая вышеуказанную должность ведущего эксперта службы по координации торговой деятельности МУ «\*\*\*» получил в качестве взятки лично денежные средства от Ф.И.О.2 в общей сумме 170 000 рублей, то есть в крупном размере, за совершение незаконного бездействия в пользу Ф.И.О.2, а именно за ненаправление материалов по установленным в результате обследования нарушениям в правоохранительные, надзорные и разрешительные органы для принятия соответствующих мер, предусмотренных действующим законодательством, входящих в его служебные полномочия

Он же (Ф.И.О.), являясь должностным лицом, замещая вышеуказанную должность ведущего эксперта службы по координации торговой деятельности
МУ «\*\*\*» получил от Ф.И.О.3 в качестве взятки лично денежные средства в общем размере 120 000,00 рублей за совершение незаконного бездействия в пользу Ф.И.О.3, а именно за ненаправление материалов по установленным в результате обследования нарушениям в правоохранительные, надзорные и разрешительные органы для принятия соответствующих мер, предусмотренных действующим законодательством, входящих в его служебные полномочия.

*По материалам приговора*

*Люберецкого городского суда*

*Московской области от 24.05.2022*

*по делу № 1-233/2022*

1. [Использование](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355123&dst=100033&field=134&date=15.12.2023) должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из [корыстной](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355123&dst=100036&field=134&date=15.12.2023) или [иной](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355123&dst=100037&field=134&date=15.12.2023) личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение [прав](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355123&dst=100044&field=134&date=15.12.2023) и [законных интересов](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355123&dst=100045&field=134&date=15.12.2023) граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. [↑](#footnote-ref-1)
2. Совершение должностным лицом действий, [явно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=355123&dst=100046&field=134&date=15.12.2023) выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. [↑](#footnote-ref-2)
3. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за [незаконные](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341481&dst=100022&field=134&date=15.12.2023) действия (бездействие). [↑](#footnote-ref-3)
4. Значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей. [↑](#footnote-ref-4)
5. Получение взятки в крупном размере, то есть превышающем 150 000,00 рублей. [↑](#footnote-ref-5)
6. Мошенничество, совершенное [лицом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434675&dst=100078&field=134&date=15.12.2023) с использованием своего [служебного положения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434675&dst=100079&field=134&date=15.12.2023), а равно в [крупном размере](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=462992&dst=102600&field=134&date=15.12.2023). Крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. [↑](#footnote-ref-6)
7. Значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы, за исключением [части пятой статьи 159](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=462992&dst=1936&field=134&date=15.12.2023) УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей

 [↑](#footnote-ref-7)